



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 1. St-397/2013-602

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Velimiru Vuković, u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Određuje se nagrada stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR/630.000,00 kn, uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR/677.250,00 kn.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

III. Isplata će izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o. Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 1.St-397-2013-582 od 3. listopada 2023. ponovo je odlučeno na slijedeći način:

I. Određuje se nagrada stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR/630.000,00 kn, uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR/677.250,00 kn.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

III. Isplata će izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o. Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.

2. Razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić je pravodobno dana 18. listopada 2023. podnio žalbu protiv rješenja o nagradi novom stečajnom upravitelju od 3. listopada 2023., kao i dijelu rješenja kojim se nalaže razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Zagreb, je u rješenju poslovni broj PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023. uvažio žalbu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića te ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj 1.St-397/2013-582 od 3. listopada 2023. i predmet ponovo vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak, uz obrazloženje da pobijana odluka zbog pogrešnog pravnog pristupa sadrži nejasne, nerazumljive, nelogične i proturječne tvrdnje o odlučnim činjenicama zbog čega pobijanu odluku nije moguće ispitati. Osnovano da žalitelj navodi da prvostupanjski sud nije raspravio sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud odlučujući o žalbi protiv ranijeg rješenja o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici odnosno povrata isplaćenih predujmova žalitelju, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

4. U rješenju poslovni broj PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Zagreb, između ostalog ponovo je naveo činjenicu da je razriješeni stečajni upravitelj svoju dužnost do razrješenja obavljao gotovo 7. godina, a da nije vidljivo da ga je sud u okviru svojih ovlaštenja iz članka 76. SZ-a pri vršenju nadzora stečajnog upravitelja utvrdio neke nepravilnosti i eventualno postupanje protivno obveznim uputama, ako ih je bilo.

5. Što se tiče dijela obrazloženja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Zagreb, u rješenju poslovni broj PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023., a spominje se i u rješenju PŽ-345/22 da je razriješeni stečajni upravitelj svoju dužnost do razrješenja obavljao gotovo 7. godina, a da nije vidljivo da ga je sud u okviru svojih ovlaštenja iz članka 76. SZ-a pri vršenju nadzora stečajnog upravitelja utvrdio neke nepravilnosti i eventualno postupanje protivno obveznim uputama, ako ih je bilo, za navesti je slijedeće:

Stečajni upravitelj Zoran Miletić, dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku nije razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zato što je ovaj stečajni postupak trajao 7. godina do njegova razrješenja, od toga 6. godina iz razloga vezanih za zastoj postupka, već radi neurednog odnosno nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja iz članka 91. SZ-a. Međutim, razriješeni stečajni upravitelj je upravo radi neispitivanja prijavljenih tražbina nekih stečajnih vjerovnika, o kojima će biti riječi u nastavku obrazloženja ovog rješenja, a što je jedna od temeljnih dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku, utjecao na tijek trajanja ovog

stečajnog postupka. Nakon ispitivanja prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu, sud rješenjem odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika, uz napomenu da bi upravo vjerovnici čije prijave tražbina nisu ispitane na ispitnom ročištu, zato što razriješeni stečajni upravitelj ih nije ispitao do ispitnog ročišta, u nastavku postupka na izvještajnom ročištu, imali većinu glasova neovisno o izjašnjenju stečajnog upravitelja o njihovim tražbinama i to pravo im je uskraćeno zato što stečajni upravitelj nije ispitao njihove prijave tražbina. Na taj način razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić je na održanom izvještajnom ročištu od 10.rujna 2015., omogućio donošenje gotovo bizarne odluke o zastoju ovog stečajnog postupka, sve dok dužnik ne iskoristi sve moguće pravne lijekove koji bi se odnosili na odluku o otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o., Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, uključujući i podnošenje ustavne tužbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Na ovu opstrukciju vjerovnici čije tražbine nisu ispitane su ukazivali na ispitnom i izvještajnom ročištu koje je održano 10.rujna 2015.

6. Nadalje, činjenica što sud, raniji stečajni suci, zaduženi za ovaj stečajni predmet, u okviru svojih ovlaštenja iz članka 76. SZ-a pri vršenju nadzora stečajnog upravitelja, nisu utvrdili nepravilnosti razriješenog stečajnog upravitelja i eventualno postupanje protivno obveznim uputama, ako ih je bilo, ne predstavlja zapreku, ako se te nepravilnosti utvrde i naknadno, budu osnova za razrješenje stečajnog upravitelja radi neurednog odnosno nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a posljedično tome i osnova za povrat isplaćenih predujmova nagrade stečajnom upravitelju, sve na temelju odredbe članka 94. Stavak 7. SZ-a.

7. Razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić u podnesenoj žalbi od 18. listopada 2023. protiv rješenja ovog suda poslovni broj 1.St-397/2013-582 od 3. listopada 2023. te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Zagreb, u rješenju poslovni broj PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023., također, između ostalog navode kako sud prvog stupnja nije obrazložio koje sve radnje je poduzeo razriješeni stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku te koje radnje su i prihvaćene na tijelima stečajnog postupka te s tim u vezi koliko to ima utjecaja na pravo razriješenog stečajnog upravitelja na nagru stečajnom upravitelju.

8. Razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić je do održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta 10.rujna 2015. sudu dostavio nepregledno izvješće o financijsko – gospodarskom stanju dužnika, kao i nepotpune tablice ispitanih tražbina vjerovnika, a koje su za posljedicu imale određivanje daljnjeg tijeka ovog stečajnog postupka, uključujući i donošenje odluke na izvještajnom ročištu o zastoju postupka od gotovo 6. godina, dakle, odredile su dinamiku (ne)aktivnosti tijela stečajnog postupka kao i trajanje ovog stečajnog postupka a da je za to vrijeme stečajnom upravitelju odlukom tadašnjeg stečajnog suca od 3. kolovoza 2015. bio isplaćivan predujam nagrade od 4.000,00 kn, mjesečno, i to od preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja pa nadalje, dakle, sve do razrješenja odlukom ovog stečajnog suca od 4.siječnja 2022.

9. Nakon određivanja predujma nagrade razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, u ovom postupku je poduzeo slijedeće aktivnosti:

- dostavio periodična izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i to: 9.9.2015., 10.9.2015., 27.8.2018., 18.11.2018., 14.3.2019., 29.4.2019., 18.10.2019., 6.7.2020., 9.11.2020. 10.12.2020., 10.3.2021., 8.4.2021., 19.5.2021.,

15.6.2021. i 6.7.2021. (ako se ta pismena uopće mogu tretirati kao izvješća iz članka 89. stavak 2. SZ-a.

Stečajni upravitelj je ta izvješća dostavljao neredovito, neuredno i povremeno, protivno odredbama članka 25. stavak 2. Stečajnog zakona (izvan roka od 3 mjeseca i ne na propisanom obrascu), ako se to uopće mogu nazvati izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Radilo se redovito o nepotpunom knjigovodstvenim podacima o stanju računa stečajnog dužnika te podacima o sporovima koji se odnose na dužnika u tijeku. Ništa o imovini dužnika i detaljnim izvještajem o načinu upravljanja tom imovinom. Stečajni upravitelj je samo jednom i to za izvještajno ročište od 10. rujna 2015., dostavio nazovimo to izvješće o gospodarsko - financijskom položaju dužnika, u kojem je navedena imovina dužnika koja bi ulazila u stečajnu masu i to pismeno se također prilaže ovom rješenju.

- Nakon toga, u izvješćima stečajnog upravitelja nije bilo obrazloženja koja se tiču imovine dužnika (dionice, udjeli i sl.), osim podataka o davanju u zakup dijela poslovnih prostora koji se nalaze na adresi sjedišta dužnika u Splitu, 114. brigade 12. i to nastaju problemi koji se odnose na ispunjavanje ugovornih obveza od strane zakupnika Brodsko upravljanje d.o.o. u kojoj je odgovorna osoba vjerovnik Ratko Božić, koji je bio i odgovorna osoba dužnika prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.,

- Nadalje, razriješeni stečajni upravitelj je dostavio i izjašnjenje (tablice) o naknadno ispitanim tražbinama stečajnih vjerovnika za posebno ispitno ročište koje je održano 14. svibnja 2021. te sudjelovao na tom ispitnom ročištu kao stečajni upravitelj, te se i ova pismena prilažu ovom rješenju kao i zapisnik sa posebnog ispitnog ročišta od 14. svibnja 2021., na kojem je sudjelovao kao stečajni upravitelj; te kao stečajni upravitelj sudjelovao u radu skupštine vjerovnika koja je održana 6. srpnja 2021.

I to bi bilo u bitnome sve od značajnijih aktivnosti koje je u ovom stečajnom postupku obavio razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić od odluke o određivanju predujma nagrade do razrješenja, odlukom suda od 4. siječnja 2022.

Kada je riječ o upravljanju stečajnom masom dužnika, iz dostavljenih izvješća je razvidno kako razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, u razdoblju od nekoliko godina, nije proveo naplatu ugovorene zakupnine od zakupnika Brodsko upravljanje d.o.o., već je to učinio sa zakašnjenjem, i to samo u odnosu na ugovorenu zakupninu nakon otvaranja stečajnog postupka i to tek na višestruko prozivanje stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u podnescima od 7. svibnja 2021. i 13. rujna 2021. i na usmeno insistiranje novog stečajnog suca, ali opet bez obračuna i naplate zateznih kamata.

Na opisani način razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić je više nego neuredno odnosno nesavjesno obavljao dužnost stečajnog upravitelja i protivno odredbi članka 89. stavak 1. točka 9. SZ-a, koje odredbe propisuje dužnost stečajnog upravitelja da unovči odnosno naplati s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

10. Nadalje, u rješenju ovog suda poslovni broj St-397/2013-442 od 4. siječnja 2022 u kojem se Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB:73025684607, razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP

MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, detaljno su obrazloženi tijek ovog stečajnog postupka kao i razlozi za razrješenje Zorana Miletića, dužnosti stečajnog upravitelja.

11. Na ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda dana 10. rujna 2015., ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, a koje su prijavljene unutar roka od 20 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda. Rješenje o tražbinama koje su ispitane na ispitnom ročištu od 10. rujna 2015. doneseno je 22. ožujka 2021.

12. Na posebnom ispitnom ročištu, održanom kod ovog suda dana 14. svibnja 2021., ispitane su tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, a koje su prijavljene unutar roka za prijavu tražbina iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad ovim dužnikom a nisu ispitane na ispitnom ročištu od 10. rujna 2015. Rješenje o tražbinama koje su ispitane na posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021. doneseno je 24. svibnja 2021.

13. Stečajnom sucu Velimiru Vuković, predmetni stečajni spis dodijeljen je u rad na temelju naredbe predsjednice suda od 15. ožujka 2021., radi odlaska dosadašnjeg stečajnog suca Zrinke Ćosić, na roditeljski dopust. Prije toga, stečajni spis bio je u radu kod stečajnog suca Joze Čaleta.

14. Svi problemi u ovom stečajnom postupku a tiču se neurednog obavljanja dužnosti imenovanog stečajnog upravitelja Zorana Miletić, počinju od samog početka obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku i to kod dostavljanja dokumentacije za opće ispitno i izvještajno ročište održano 10. rujna 2015.

15. Naime, stečajni upravitelj za opće ispitno ročište nije dostavio očitovanje o prijavi tražbina vjerovnika: 1. RH, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, u iznosu od 4.474.124,60 kn i 3.663.038,09 kn, 2. BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB: 25351138943, u iznosu od 4.633.085,00 kn, 3. HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413, u iznosu od 118.797.166,21 kuna, 4. HETA LUFTFAHRZEUGE LEASING gmbh U LIKVIDACIJI, OIB 14138140466, u iznosu od 14.877.695,83 kn, 5. HETA ASSET RESOLUTION LEASING GmbH & Co KG OIB 99846888275, u iznosu od 19.920.909,96 kn i 6. CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB: 26187994862, u iznosu od 16.411.054,00 kn, čije prijave tražbina se temelje na ovršnim ispravama, pa bi ovi vjerovnici imali kvalificiranu većinu s pravom glasa na izvještajnom ročištu, kasnije na skupštinama vjerovnika, neovisno o izjašnjenju stečajnog upravitelja o njihovim prijavljenim tražbinama, sve to na temelju odredbe članka 38.d. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ)

16. Tražbine navedenih vjerovnika ispitane su tek na posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021., a rješenje o tražbinama doneseno 24. svibnja 2021.

17. Opisanim postupanjem stečajnog upravitelja, protivno odredbama Stečajnog zakona o dužnosti stečajnog upravitelja da ispita prijave tražbina stečajnih vjerovnika do općeg ispitnog ročišta, onemogućeno je ovim stečajnim vjerovnicima da odlučuju u ovom stečajnom postupku na izvještajnom ročištu, kasnije na skupštinama

vjerovnika sve dok se njihove tražbine nisu ispitale na posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021.

18. Posljedica takvog postupanja stečajnog upravitelja, bilo je donošenje odluka na izvještajnom ročištu od 10. rujna 2015. od strane vjerovnika sa ispitanim tražbinama (utvrđenim i osporenim), da će se rješenje o ispitanim tražbina vjerovnika od strane stečajnog suca te odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka, koje se tiču unovčenja stečajne mase dužnika, donijeti tek nakon što rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad ovim dužnikom bude pravomoćno odnosno bude donesena odluka od strane Vrhovnog suda RH u povodu izjavljene revizije i odluke Ustavnog suda u slučaju podnošenja ustavne tužbe.

19. Ovakvo stanje u vezi (ne)postupanja u ovom stečajnom postupku trajao je gotovo 6 godina i priznat će te da takav zastoj u postupanju u stečajnom postupku nije poznat u sudskoj praksi u Republici Hrvatskoj.

20. Razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, u podnesenoj žalbi od 18. listopada 2023. kao opravdanje za neispitivanje tražbina prethodno navedenih vjerovnika stečajnog dužnika, koje se temelje na ovršnim ispravama, dakle, s pravom glasa kod odlučivanja na izvještajnom ročište i kasnije na skupštinama vjerovnika, neovisno o izjašnjenju stečajnog upravitelja o prijavljenim tražbinama tih vjerovnika, naveo je da su prijave tražbina tih vjerovnika sadržavale opsežnu dokumentaciju i djelomično na stranom jeziku, a kartice vjerovnika da nisu bile usklađene što je bilo potrebno učiniti.

21. Međutim, uvidom u predmetni stečajni spis za utvrditi je da je ispitno i izvještajno ročište u ovom stečajnom postupku koje je bilo određeno za dan 26. ožujka 2015., odgođeno od strane tadašnjeg stečajnog suca dok ne bude odlučeno o žalbi Dužnika na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, čime da su se svi prisutni složili, pa je bilo više nego dovoljno vremena da stečajni upravitelj Zoran Miletić ispita sve prijavljene tražbine vjerovnika, obzirom da je odgođeno ispitno i izvještajno ročište održano kod ovog suda, protekom roka od gotovo 6 mjeseci i to dana 10. rujna 2015. Ove prijave tražbina su ispitane od strane razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletić tek nakon proteka roka od gotovo 6 godina na posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021. i to na traženje novog stečajnog suca u rješenju od 19. travnja 2021.

22. Stečajni upravitelj je zakup poslovnog prostora kojeg je koristio zakupnik Brodsko upravljanje d.o.o. dao na potpuno netransparentan način (bez oglasa za prikupljanje ponuda), bez točnog definiranja površine koja se daje u zakup, bez redovite kontrole plaćanja ugovorene zakupnine, pogrešnog evidentiranja dospjelog duga zakupnika prema dužniku, ugovorena zakupnina plaćala se sa zakašnjenjem, bez naplate zateznih kamata, zakupniku se nisu refakturirali troškovi koji terete poslovni prostor u zakupu, a kada bi stečajni upravitelj i poduzeo neku radnju s tim u vezi, gotovo uvijek je to bilo iznuđeno postupanje stečajnog upravitelja, nakon primjedbi na njegov račun od strane vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u podnescima od 4. lipnja 2021. i 4. listopada 2021.

23. Radi takvog postupanja stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, ovaj sud je u postupku nadzora nad radom stečajnog upravitelja, rješenjem od 6. listopada 2021., odredio provesti nadzor nad radom stečajnog upravitelja odnosno

dokaz knjigovodstveno - financijskog vještačenja na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015.) do dana izrade nalaza i mišljenja.

24. Imenovani vještak dipl. oec. Anisija Bešlić, Split, Trg kralja Tomislava 4, stalni sudski vještak za financije i računovodstvo, u svom nalazu i mišljenju od 16. prosinca 2021., detaljno je obrazložila i dokumentirala vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka (23. siječnja 2015.) do dana izrade nalaza i mišljenja od strane stečajnog upravitelja, te u odnosu na poslovnu suradnju koja se tiče zakupnog odnosa sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o. zaključno navela da:

- Zakupoprimac Brodsko upravljanje d.o.o. neuredno ispunjava svoje obveze po računima za zakup, a što je prikazano u tablici br.10. koja predstavlja skraćenu verziju zaduženja i uplata. Stečajni upravitelj da je zakupoprimcu Brdsko upravljanje d.o.o. obračunao zakonske zatezne kamate na zakašnjelo plaćanje ali je obračun napravljen suprotno čl. 172. Zakona o obveznim odnosima.

- Na kartici kupca Brodsko upravljanje dospjelo dugovanje s osnova zakupa razdvojeno je na dva dijela te je jedan dio u iznosu od 688.648,93 kn prikazan kao dugovanje kupca do otvaranja stečaja i taj saldo duga se i dalje nalazi na kartici kupca.

- Vještak je mišljenja da je u poslovnim knjigama takvo razdvajanje duga pogrešno jer se prema podacima na kartici kupca cjelokupno dugovanje odnosi na period nakon otvaranja stečajnog postupka i to za račune zakupa. Iz tog razloga stečajni upravitelj je taj dug trebao naplatiti te obračunati zakonsku zateznu kamatu za cjelokupno dugovanje. Između ostalog, sve da se i radi o dugovanju kupca prije otvaranja stečaja takav dug predstavlja stečajnu masu te je stečajni upravitelj sukladno Stečajnom zakonu dužan pozvati kupce da podmire svoje obveze bez odgode.

- Istovremeno, Brodsko upravljanje d.o.o. je kao dobavljač stečajnom dužniku ispostavio račune tijekom 2016., 2019. i 2021. godine, a prema opisu stavki tereti se stečajnog dužnika da duuguje Brodskom upravljanju d.o.o. na ime troškova komunalne naknade iznos od 770.859,55 kn (prilog br. 5.), čišćenja prostora iznos od 27.567,71 kn (prilog br. 9), odvoza komunalnog otpada iznos od 105.610,66 kn (prilog br. 6.), održavanje prostora i osiguranja imovine iznos od 51.862,35 kn (prilog br. 7.) te računi održavanja i čišćenja (prilog br. 10 i prilog br. 11.)

- Pojedini računi nemaju priloge te je vještak mišljenja da za takve račune ne postoji pravno utemeljenje da se prihvate kao vjerodostojni i knjiže u poslovnim knjigama. Osim toga, stavke na računima koje datiraju tri godine unatrag od dana izrade računa su u zastari te je stečajni upravitelj te račune trebao osporiti i dodatno tražiti obrazloženje za stavke koje nisu u zastari, a podredno osporiti cjelokupni račun zbog pogrešnog i nejasnog terećenja.

- Vještak građevinske struke g. Josip Šitum prilikom izrade vještačenja da je utvrdio kako zakupoprimac Brodsko upravljanje d.o.o. koristi veću površinu prostora od one navedene u ugovoru o zakupu. Uvidom u ugovore u zakupu, do dana izrade

vještačenja stečajni upravitelj nije napravio anex ugovora i teretio zakupoprimca Brodsko upravljanje d.o.o. za razliku u površini koju koristi.

25. Ovaj sud je nakon provedenog nadzora obnašanja dužnosti razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića utvrdio kako zbog pogrešno provedenog knjiženja dospelog duga Brodsko upravljanje d.o.o. s osnova zakupnine iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka, u iznosu 688.648,93 kn, ovu dospelu tražbinu dužnika nije naplatio prema korisniku zakupa Brodsko upravljanje d.o.o. sve do razrješenja dužnosti stečajnog upravitelja dana 4.siječnja 2022., a da je za tu zakupninu imao sredstva osiguranja – zadužnice koje prema odredbama ovršnog zakona predstavljaju ovršne isprave. Prema obrazloženjima razriješenog stečajnog upravitelja tijekom ovih žalbenih postupaka, isti je naveo da se je u konkretnom slučaju radilo samo o pogrešci knjiženja ove obveze zakupnika od strane knjigovođe, ali da je ta dospelja tražbina bila osigurana predanim zadužnicama kao sredstvom osiguranja tako da dužniku radi toga nije nastupila šteta. Ako je bila riječ samo o pogrešci prilikom knjiženja ove dospjele obveze zakupnika u iznosu od dospelu zakupninu od 688.648,93 kn, a bila je osigurana predanim zadužnicama kao sredstvima osiguranja, postavlja se pitanje zašto razriješeni stečajni upravitelj tu dospelu tražbinu s osnova zakupnine iz ranijeg razdoblja, nije niti pokušao prisilno naplatiti u ovršnom postupku od zakupnika Brodsko upravljanje d.o.o. sve do svog razrješenja dužnosti stečajnog upravitelja 4. siječnja 2023., iako je na probleme u vezi naplate zakupnine prema društvu Brodsko upravljanje d.o.o. od strane vjerovnika Croatia osiguranje d.d. bio više puta upozoravan tijekom stečajnog postupka.

26. Nadalje, u odnosu na izrađeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje i dužnosti stečajnog upravitelja članak 89. stavak 1. točka1. (dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka), točka 4. (sastaviti početno stanje imovine dužnika) i točka 6. (brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, bilo bi svrhovito navesti slijedeće:

- Stečajni upravitelj preuzimajući dužnost nije postupao po navedenim obavezama jer do dana razrješenja nije sproveo nužna knjiženja u bilanci društva u stečaju.

Primjerice, sve kratkoročne i dugoročne obveze prenio je u bilancu društva u stečaju bez obzira što dio tih obveza nije bio prijavljen u stečajnom postupku. Nije sastavio vjerodostojan popis imovine, a što je utvrđeno u građevinskom vještačenju vještaka Josipa Šituma. Time od dana preuzimanja dužnosti pa do dana izrade vještačenja, stečajni upravitelj nije vjerovnike i sud izvijestio o stvarnom stanju imovine u vlasništvu stečajnog dužnika.

- Stečajni upravitelj dao je nalog knjigovodstvu da sačini temeljnicu br.6.kojom je dana 1. siječnja 2021. ukupan dug od 840.346,79 kn koji je sa temelja zakupa imalo društvo Brodsko upravljanje d.o.o. prema stečajnom dužniku, preknjiženo na način da je iznos od 688.648,93 kn prikazan kao dug do dana otvaranja stečajnog postupka, a ostatak od 151.697,86 kn prikazan je kao aktualan dug. Postupajući tako umanjio je stečajnu masu i vjerovnicima i sudu prikazao nevjerodostojne podatke.

27. Na temelju svega prethodno utvrđenog, ovaj sud je izveo zaključak kako razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić zbog prethodno obrazloženih nepravilnosti u poslovanju s Brodskim upravljanjem d.o.o. kao kupcem i kao dobavljačem nije poduzimao radnje radi naplate potraživanja dužnika s pažnjom dobrog gospodara, odnosno da je dužnost stečajnog upravitelja obavljao protivno odredbama članka 89.



stavak 1. točka 1. do 9. SZ-a, radi čega ga je sud po službenoj dužnosti, a na temelju odredbe članka 91. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) Zorana Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607 razriješio dužnosti stečajnog upravitelja.

28. Protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-397/2013-442 od 4. siječnja 2023. kojim se Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, žalbe su podnijeli vjerovnici Brodsko upravljanje d.o.o., OIB 7022645891, Split, 114. brigade 12 i Ratka Božića, OIB 31760794599, Kamen, Podglavica 31, koje su odbijene na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Zagreb, poslovni broj PŽ-345/2022-2 od 31. siječnja 2022., dok je istim rješenjem izjavljena žalba razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, odbačena kao nedopuštena.

29. Ovaj stečajni postupak započeo kad je na snazi bio Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) iz 1996., a kasnije Stečajni zakon iz 2015. je u odredbi članka 441. SZ-a odredio retroaktivnu primjenu pojedinih odredbi kasnijeg zakona i to upravo onih koje se odnose na konkretnu pravnu i činjeničnu situaciju. Jednako je tako u trenutku kad je prvostupanjski sud odredio predujam nagrade u odluci poslovni broj St-397/13 od 3. kolovoza 2015. u primjeni bila Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje: Uredba/ 03), a prilikom odlučivanja o nagradi stečajnim upraviteljima na snazi je bila Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) koja je stupila na snagu 10. listopada 2015. i kojom je derogirana primjena ranije Uredbe/03.

30. Odredbom članka 6. Uredba/ 03) po kojoj je razriješenom stečajnom upravitelju određen predujam nagrade u iznosu od 4.000,00 kn neto, svakog mjeseca od preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja pa nadalje, propisana je mogućnost da stečajni sudac iz naročito opravdanih razloga tijekom postupka može odobriti predujam nagrade stečajnom upravitelju, time da se predujmljeni iznosi nagrade uračunavaju u konačni obračun nagrade. Uredba/15) po kojoj je se je odlučivalo o nagradi stečajnim upraviteljima u ovom postupku, nije bila propisana mogućnost određivanje predujma nagrade stečajnom upravitelju, niti je propisivala odredbe kakav pravni status imaju isplaćeni predujmovi nagrade stečajnom upravitelju po Uredbi/03. Međutim, u članku 16. Uredbe/15 propisano je da sve što se odnosi na nagradu stečajnog upravitelja do stupanja ove uredbe, da se ima primijeniti Uredba/03, dakle, i pitanje isplaćenih predujmova nagrade stečajnom upravitelju.

31. Na temelju naprijed navedenih odredbi Uredba/03 i Uredba/15, stajalište ovog stečajnog suca je kako bi se isplaćeni iznos predujma nagrade razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, trebalo uračunati u konačni iznos nagrade, pod pretpostavkom da razriješeni stečajni upravitelj ima pravo na nakradu prilikom određivanja konačnog iznosa nagrade stečajnom upravitelju.

32. Međutim, kako je odredbom članka 94.stavak 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ) propisano da ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, da nema pravo na

nagradu, ovaj sud je na temelju ove odredbe SZ-a odlučio da razriješeni stečajni upravitelj u stečajnu masu ima vrati isplaćeni predujam nagrade u ovom stečajnom postupku, radi čega je odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

33. Ovo je temeljni pravni pristup ovog stečajnog suca koji bi se odnosio na obvezu vraćanja isplaćenog predujma nagrade razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, neovisno od toga bi li razriješenom stečajnom upravitelju pripadalo pravo na nagradu za obavljene poslove stečajnog upravitelja do razrješenja, obzirom da je do njegova razrješenja došlo zbog neurednog odnosno nesavjesnog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja te da u tom slučaju, na temelju prethodno navedene odredbe SZ-a, nema pravo na nagradu prilikom određivanja konačne naknade stečajnom upravitelju.

34. Odredbom čl. 94.stavak 1. SZ-a a koje odredbe se u ovom stečajnom postupku primjenjuju na temelju odredbe članka 441. stavak 1. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova, time da je u st.2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske određuje kriterije i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima.

35. Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o predloženom stečajnom planu održanom 17. ožujka 2023., vjerovnici su potrebnom većinom glasovali za stečajni plan, pa je ovaj sud rješenjem 1. St-397/2013 od 21. ožujka 2021. potvrdio stečajni plan, a koje rješenje je postalo pravomoćno 7. travnja 2023., nakon čega je na temelju rješenja ovog suda St-397/2013-559 od 17. svibnja 2023. zaključen stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o., Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, te je po pravomoćnosti rješenja u sudskom registru provedeno brisanje upisa otvaranja stečajnog postupka te upis zaključenja stečajnog postupka na temelju prihvaćenog i odobrenog stečajnog plana nad ovom dužnikom.

36. Odredbom čl. 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/2015) propisano je da ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvaćanja stečajnog plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. Uredbe. U stavku 3. navedenog članka je propisano da je osnovica za obračun nagrade procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

37. Uvidom u prihvaćeni stečajni plan za utvrditi je kako procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika na dan 31. prosinca iznosila je 34.725.507,00 kn/4.608,866,81 EUR, pa stečajnom upravitelju pripada nagrada, primjenom tablice procijenjene vrijednosti imovine stečajnog dužnika i nagrada u maksimalnom iznosu od 630.000,00 kn/83.615,40 EUR, koliko je stečajna upraviteljica i zatražila u podnesku od 15.listopada 2019.

38. Uzimajući u obzir složenost ovog stečajnog postupka, obujam obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja, osobito angažman stečajne upraviteljice oko sređivanja poslovne dokumentacije dužnika koju je u ranijem razdoblju neuredno vodio razriješeni stečajni upravitelj, a što je bio preduvjet za izradu i prihvaćanje stečajnog plana za dužnika, u kojem procesu je i osobno bila jako angažirana, kao i sve poduzete radnje na provedbi ovako složenog stečajnog plana u roku kraćem od 60 dana, sud je

stečajnoj upraviteljici odredio maksimalnu nagradu u bruto iznosu od 630.000,00 kn/83.615,40 EUR, te je temeljem odredbe čl. 94. stavak 2. SZ-a primjenom čl. 7.st.1.Uredbe, odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

39. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je u ovom stečajnom postupku, nakon imenovanja obavila sve dužnosti stečajnog upravitelja koje je trebalo obaviti a propisani su odredbom članka 89. SZ-a, osobito dužnosti koje se tiču pripremanja, predlaganja te provedbe stečajnog plana u ovako zahtjevnom stečajnom postupku.

40. Da bi se uopće pristupilo predlaganju i izradi stečajnog plana, stečajna upraviteljica je bila dužna točno i potpuno na temelju dubinskog pregleda poslovnih knjiga stečajnog dužnika, utvrditi stanje imovine i obveza dužnika u trenutku preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, obzirom da je razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić to prije toga radio na površan i nepotpun način i protivno odredbama Zakona o računovodstvu kada je u pitanju provođenje promjena poslovnih događaja kod dužnika u poslovnim knjigama.

41. Nakon toga, za dužnika naplatiti sva dospelja potraživanja od njegovih dužnika, te kod tako sređene bilance utvrđene stečajne mase dužnika i obveza dužnika, dužniku i vjerovnicima predložiti stečajni plan koji će za vjerovnike biti povoljniji od provođenja likvidacijskog stečajnog postupka nad ovim dužnikom.

42. Sve ove radnje stečajna upraviteljica je obavila iznimno profesionalno i na vrijeme, te na temelju već stečenog povjerenja svih stečajnih vjerovnika, predložiti stečajni plan za dužnika, koji je na kraju prihvaćen od strane vjerovnika na ročištu od 17. svibnja 2023. te potvrđen rješenjem stečajnog suca istoga dana.

43. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je poduzela sve radnje da bi se uopće moglo pristupiti izradi stečajnog plana, a to je da nakon utvrđenja konačne bilance stanja stečajne mase dužnika te obveza dužnika, uvjeri vjerovnike da je pristupanje izradi i prihvaćanju stečajnog plana, za sve vjerovnike povoljnije od provođenja likvidacijskog stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je na temelju odredbe članka 304. stavak 1. SZ-a, vjerovnicima podnijela stečajni plan, koji je bez primjedbe prihvaćen od gotovo svih vjerovnika na ročištu od 17. svibnja 2023.

44. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Zagreb, je u rješenju poslovni broj PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023. u dijelu obrazloženja u kojem se problematizira nagrada koja je određena stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo, između ostalog navodi se i slijedeće:

"Stečajni vjerovnici su na skupštini vjerovnika 11. siječnja 2022. naložili stečajnoj upravitelji izradu stečajnog plana kojeg je dužna prezentirati u roku od 120 dana a odobreno je da angažira stručne osobe koje mogu udovoljiti složenom zahtjevu pri izradi stečajnog plana bez navođenja o čemu se radi. Nakon toga je na skupštini vjerovnika 17. ožujka 2023. prihvaćen stečajni plan. Prema podacima e-spisa pripremna i provedbena osnova stečajnog plana dostavljene su u spis 15. veljače 2023. odnosno više od godine dana nakon što je ranija skupština vjerovnika naložila izradu plana kojeg je stečajna upraviteljica trebala prezentirati u roku od 120 dana. Stoga da je nejasno o čemu se radi i što je stečajna upraviteljica sve poduzela u razdoblju od svog imenovanja, odnosno što je poduzeo raniji stečajni upravitelj."

45. U ovom stečajnom postupku se ne radi o tome da stečajna upraviteljica koja je imenovana nakon razrješenja stečajnog upravitelja Zorana Miletića, nije na vrijeme poduzela sve što je bilo potrebno da bi se skupštini vjerovnika podnio stečajni plan u određenom roku od 120 dana, koji je podnesen 15. veljače 2023. i prihvaćen na skupštini vjerovnika održanoj 17. ožujka 2023. Ovdje se je radilo o činjenici vezanoj za vrlo složen postupak usuglašavanja polazne i provedbene osnove stečajnog plana između vjerovnika i dužnika, a u kojem postupku je aktivnu ulogu imala stečajna upraviteljica i o čemu je izvještavala tijela stečajnog postupka kroz dostavljena redovita periodična izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

46. Primjenom odredbi članka 441. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15), a u vezi s člankom 12. stavak 1. i članak 3. SZ-a odlučeno je kao pod točkom III izreke ovog rješenja.

47. Slijedom svega naprijed navedenog kao i navedenih odredbi SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 9. siječnja 2024.

Sudac

Velimir Vuković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24
- razriješenom stečajnom upravitelju Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, po punomoćniku
- e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-30861-d6d66**

Kontrolni broj: **092bb-08843-dd996**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VELIMIR VUKOVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.